

Ing. Pribola Martin, Dobšinského 836/28, 050 01 Revúca

Ministerstvo pôdohospodárstva SR  
Dobrovičova 12  
812 66 Bratislava

Vážená pani ministerka,

obraciam sa na Vás, pretože jednanie a vypisovanie s úradmi, ktoré patria pod Vašu kompetenciu už prekročilo moju trpezlivosť a hlavne možnosť akejkolvek pozitívnej zmeny. Týmto podávam oficiálnu sťažnosť na Obvodný lesný úrad v Revúcej, Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici a Okresnú prokuratúru v Rimavskej Sobote.

Lesný úrad v Revúcej sa dopúšťa úmyselných pochybení s cieľom poškodiť moju osobu a moje firmy tým, že koná v rozpore so zákonom. Okresná prokuratúra v Rimavskej Sobote na moje podania reaguje tak, aby neboli poškodené určité osoby, niektoré aj prokuratúre blízke, alebo blízke svojich blízkych. Hlavným problémom je poľovný revír Dolný Gemer, o ktorého uznanie som požiadal. Ako je to už na Slovensku zvykom, poľovanie je vyhradené len určitej skupine ľudí- najlepšie z radov vládnucich strán, tak je tomu aj v tomto prípade. Miestna politika si tiež musí zaistiť potencionálnych voličov. Stručne zhrniem fakty a dôvody prečo Vám píšem. Celý spis a súvisiace spisy sú veľmi obsiahle a človek bez podrobnejšej analýzy a znalosti problematiky by sa v nich len ťažko orientoval a ešte by z toho nemuselo byť zrejmé, čo je v pozadí celého prípadu. V roku 2000 som začal podnikáť v poľnohospodárstve na území, v ktorom boli schválené tri celé revíry a dva čiastočne do územia zasahovali. V roku 2002 som poľovné združenia, teda užívateľov týchto poľovných revírov, vyzval aby sa podieľali na škodách poľnohospodárskych plodín, ktoré mi zver týchto revírov spôsobuje. Poskomunistickí poľovníci – myslím tých, ktorí nevlastnia ani 1 m<sup>2</sup> pôdy a aj napriek tomu do dnešného dňa /asi preto, že majú blízkych blízkym/ dominantné postavenie v poľovných združeniach a rozhodujú o tom, či vlastník pôdy má poľovať alebo nie, odmietli uznať akékoľvek škody. Však by to išlo z vlastného vrecka a oni predsa poľujú dlhé roky na cudzom a zadarmo. Na to, že by mal človek sa dobrovoľne niečoho vzdať a ešte dobrovoľne platiť, na to doba ešte nedozrela. Po týchto nezhodách som požiadal o uznanie poľovného revíru Dolný Gemer. Následný odpor poľovníkov bol zrejmý a trvá dodnes a lesné úrady aby vyhovelí určitej skupine ľudí porušujú zákon vedome aj nevedome. Nevedome v tom, že predmetní pracovníci na Lesnom úrade v Revúcej, nikdy predtým poľovný revír neschvaľovali/je to nový úrad zložený len z „odborníkov, -blízkych politickým stranám/, preto niektoré začiatocnícke nedostatky týkajúce sa postupu pri správnom konaní by som bol ochotný tolerovať. Z týchto nedostatkov sa však v ďalších rokoch stala ich prednosť. Nemožnosť postihu pracovníkov, ktorí zle rozhodnú v správnom konaní/ale v dobrej politickej vôli/sa však opakuje do dnešného dňa a všetky rozhodnutia, ktoré kedy vydal tento lesný úrad, prípadne Krajský lesný úrad potvrdil boli zlé po procesnej aj obsahovej stránke.

Uvedené rozhodnutia tvoria prílohu tohto listu. Ide o následovné prílohy: *Rozhodnutie OLU č.sp. 53/2004-3 zo dňa 13.7.2004, Rozhodnutie KLU č.350/2004 zo dňa 7.10.2004, Rozhodnutie OLU č.199/2004-5 zo dňa 7.12.2004, Rozhodnutie KLU č.17/2005-km zo dňa 18.4.2005, Rozhodnutie OLU č.129/2005-2 zo dňa 21.6.2005, Rozhodnutie KLU č.572/2005-km zo dňa 24.10.2005, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.23S/254/2005-21, Rozhodnutie OLU č.160/2006-4 zo dňa 11.7.2006, Rozhodnutie KLU*

*č.797/2006-km zo dňa 27.11.2006, Rozhodnutie OLU 16/2007-2 zo dňa 5.3.2007, Rozhodnutie OLU 160/2006-8 zo dňa 7.8.2007, Rozhodnutie KLU 1809/2007 zo dňa 20.12.2007, ktoré som opätovne dal preskúmať Krajským súdom v Banskej Bystrici.*

Na uvedené rozhodnutia a postupy týchto úradov som sa sťažoval na Vašom ministerstve /Reakcia na moje sťažnosti z Vášho ministerstva je prílohou môjho listu: list zo dňa 30.12.2004 pod ev. č. 5705/185/2004-20, list zo dňa 22.7.2005 pod č. 5133/2005-720/365/Podotýkam, že väčšina poľovných revírov, ktoré boli schválené v rokoch 1993-1995 boli schválené už vtedy nie v súlade s platnými právnymi predpismi. Vtedajším kompetentným úradom ušla pozornosť, že žiadatelia o poľovné revíry boli iba užívateľmi poľovných pozemkov. Terajší lesný úrad sa nezaoberá argumentmi a danou žiadosťou náležite a rozhodne tak, že pán F.U. povie ako majú rozhodnúť /to je ich blízka osoba/ a oni rozhodnú tak. Príslušný lesný úrad nepostupuje podľa zákona ani pri registrácii zmien v pozemkových spoločnostiach. Samozrejme iba v prípade keď sa jedná o moju osobu alebo firmu/teda vlastníka podielov spoločnej nehnuteľnosti v tom ktorom spoločenstve. Týmto mňa a moje firmy pripravuje o značné finančné čiastky. Už niekoľko rokov s mojimi právnymi zástupcami upozorňujeme na nedostatky v registrácii, čím tento úrad umožňuje osobám, ktorí nemôžu byť podľa zákona ani členmi spoločenstva/vyplývajú z nemajetnosti ani jedného podielu v týchto spoločnostiach/, toto spoločenstvo riadiť, obohacovať sa, vystupovať za toto spoločenstvo v správnych konaniach práve na tomto úrade a hlavne podpisovať zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva pre príslušné poľovné združenia. Dva prípady neoprávneného obohacovania sa, neoprávneného zastupovania v pozemkových spoločnostiach som dal preskúmať príslušnými zložkami činnými v trestnom konaní a následne prokuratúrou, akože ináč bezvýsledne. Vyšetrovatel mi doporučil, dať svoje podania na súd. Dali sme takisto preskúmať falšovanie podpisov na zmluvách o výkone práva poľovníctva a dvaja prokurátori ten istý prípad posúdili rozdielne/jeden bol blízky, blízkym/ a podľa nich pokus o trestný čin nie je trestným činom, pretože takáto zmluva ešte nenadobudla právoplatnosť./Uznesenia Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote č. 3Pn 2003/06-06 zo dňa 20.2.2006 a č. 3Pn 2008/06-06 zo dňa 1.2.2006/ V Pozemkovom spoločenstve Kameňany od roku 2002 až do 2006 nebolo valné zhromaždenie. Štyria „dobrovoľníci“, si gazdovali na spoločnom majetku o výmere cca 600 ha po svojom. Podľa auditorskej správy spôsobili pozemkovému spoločenstvu škodu za viac ako 600 tisíc Sk./Okresná prokuratúra v Rimavskej Sobote sp. zn. č. 4-pn 57/07-9/ Ani tento prípad prokuratúra nepovažuje za porušenie zákona napriek tomu, že títo „dobrovoľníci“, k svojej činnosti nemali mandát, dokonca zástupca samozvaný predseda nebol ani majiteľom podielu v tomto spoločenstve. Keby sa nejednalo aj v tomto prípade v pozadí o poľovný revír a „blízkych blízkym,, , je možné že by prokuratúra postupovala ináč./Celú záležitosť som dal preskúmať Generálnou prokuratúrou podnetom zo dňa 6.6.2007, ktorú eviduje pod sp.zn 1V/1Gn 508/07-4/ Vrátim sa k osobe v pozadí týchto káuz, ktorý ako jeden spravodlivý to čo povie, lesný úrad to považuje za písmo sväté.

Predseda poľovníckeho združenia v Kameňanoch pán F.U. v minulosti aj starosta obce Kameňany, predseda pozemkového spoločenstva Kameňany a vedúci VPS Kameňany spôsobil škody cca 1 mil. korún a bol aj odsúdený./č.rozsudku OS v Revúcej č.1T 124/01-2184/ Bolo mu súdom zakázané zastávať funkcie verejného činiteľa. Napriek tomu bol za čas poslancom zastupiteľstva v tejto obci/na čo občania reagovali zamietavo listom adresovaný starostovi obce Kameňany zo dňa 16.6.2006, ktorý bol zaslaný na vedomie aj Ministerstvu vnútra SR, odboru vnútornej správy, Bratislava a tvorí prílohu listu/ a doteraz vykonáva funkciu predsedu poľovníckeho združenia /tiež som podal oznámenie porušovania horeuvedeného rozsudku na OO PZ v Jelšave s upovedomením na Okresnú

prokuratúru v Rimavskej Sobote dňa 12.3.2007 avšak doteraz som neobdržal žiadny výsledok aj keď už uplynul rok od môjho podania/ Má ešte vždy veľký vplyv na rozhodnutia vydané príslušným lesným úradom a jeho záujem je uprednostňovaný na tomto úrade pred zákonom.

Žiadal by som pani ministerka aby ste tieto prípady , ktoré som spomenul a ktoré sa týkajú mojej osoby a sú riešené na príslušnom lesnom úrade /zatiaľ riešené proti mojej osobe, nakoľko mohol by som nepriaznivo ovplyvniť niečie záujmy ako aj záujmy pána F.U. a jemu politicky blízke osoby, ktoré mu pravdepodobne poradili prevody majetku jeho osoby na deti a právnicku osobu zastrešovanú právnikom , ktorá ho zastupovala v čase jeho trestného stíhania aby sa vyhol plateniu škôd, ktoré spôsobil obci, VPS, PS a daňovému úradu , poisťovniam/ dali náležite prešetriť.

Celková škoda ktorú mi spôsobil aj mojím firmám lesný úrad svojou nečinnosťou , respektíve zlými rozhodnutiami sa pohybuje na úrovni 5-8 mil. Sk. Nepokúšal som sa o podrobné výpočty, pretože doposiaľ som neuvažoval o podaní žaloby na štát a Vaše ministerstvo. Pokiaľ sa však neurobí náprava na lesných úradoch a v mojich prípadoch, budem si túto škodu uplatňovať v súdnom konaní a po tomto 5 ročnom období som ochotný aj celú záležitosť zmedializovať.

S pozdravom

bežný občan, trpiteľ politických  
rozmarov Ing. Pribola

Na vedomie: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava

*Prílohy vid' text , odposlaný 19.3.2008 doporučene*